

OGÓLNOPOLSKI KWARTALNIK PZHİPZF

HODOWCA

Nr 57 • listopad 2014 r

ZWIERZĄT FUTERKOWYCH

ISSN 1506-4042

Czy rynek już się
nasycił?

Czy hodowla
norek stanowi
problem
środowiskowy?

Opinia do projektu
rozporządzenia
Ministra Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



57



GĄSIOREK Sp.J.
ul. Wrzesińska 8
62-250 Czarniejewo
tel. 61 4273 166
e-mail: biuro@grhgasiorek.pl



GOSPODARSTWO ROLNO-HODOWLANE
GĄSIOREK Sp.J.
Czarniejewo

**OGŁASZA
NOWE CENY NA KARMĘ
DLA NOREK**

OD WRZEŚNIA 2014

1,10 zł





Klaudia Gołąbek
redaktor naczelna

Drodzy Hodowcy,

Oddajemy w Państwa ręce dodatkowe wydanie „Hodowcy Zwierząt Futerkowych”.

W związku z bieżącymi problemami na rynku wynikającymi ze spadku cen skór surowych zwierząt futerkowych chcemy zapoznać wszystkich hodowców z wynikami ich sprzedaży w ubiegłym sezonie, a także z prognozami na przyszłość.

Ponadto, bardzo ważne jest, żeby każda osoba, która współpracuje z domami aukcyjnymi była świadoma konsekwencji, jakie mogą wynikać po podpisaniu niekoniecznie korzystnej umowy. Dlatego tej sprawie poświęciliśmy opracowanie przygotowane przez Pana Mecenasa A. Czecha, współpracującego z Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych.

Biorąc pod uwagę Państwa oczekiwania, w niniejszym numerze skupiliśmy się na aspektach związanych z hodowlą zwierząt futerkowych w kontekście ochrony środowiska.

Kolejnym tematem niezmiernie ważnym dla hodowców jest projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniający rozporządzenie w sprawie minimalnych warunków utrzymania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. PZHiPZF w porozumieniu z innymi organizacjami hodowców przygotował stanowisko w tej sprawie oparte na faktycznych warunkach utrzymania zwierząt futerkowych na polskich fermach.

W ostatnim czasie otrzymujemy od hodowców zapytania dotyczące przeprowadzania audytów ferm zwierząt futerkowych. W związku z tym przedstawiamy Państwu oficjalną korespondencję z domem aukcyjnym Saga Furs.

Z poważaniem

Klaudia Gołąbek
redaktor naczelna

SPIS TREŚCI

- 4 ROMAN HOROSZCZUK, KRZYSZTOF TUCZKOWSKI
Czy rynek już się nasycił?
- 6 W opinii hodowców
- 7 ALEKSANDER CZECH
Prawne i podatkowe aspekty umów zawieranych przez hodowców zwierząt futerkowych z domami aukcyjnymi
- 9 HANNA KOŃCZAL
Czy hodowla nerek stanowi problem środowiskowy?
- 15 Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
- 19 Ocena skutków regulacji
- 25 Opinia do projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
- 28 Komunikat PZHiPZF w sprawie certyfikacji gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe
- 30 Informacja o pracach komisji sejmowych

Hodowca Zwierząt Futerkowych

jest ogólnopolskim kwartalnikiem zawierającym informacje z zakresu chowu i hodowli mięsożernych zwierząt futerkowych oraz ochrony środowiska, uregulowań prawnych i sytuacji rynkowej dotyczących tych gatunków zwierząt.

Rada programowa:

dr Tadeusz Jakubowski (przewodniczący Rady)
prof. dr hab. Marian Brzozowski, prof. dr hab. Andrzej Gugolek,
prof. dr hab. Krzysztof Kostro, Władysław Fortuna, Klaudia Gołąbek, Roman Horoszczuk.

Wydawca: PZHiPZF

00-002 Warszawa, ul. Świętokrzyska 20, lok. 301
Prezes Zarządu: Władysław Fortuna
www.pzhipzf.pl

Adres redakcji:

00-002 Warszawa, ul. Świętokrzyska 20, lok. 301
redakcja@pzhipzf, www.hzf.net.pl

Redaktor naczelna: Klaudia Gołąbek

Współpracują: Jolanta Hryckiewicz, Adam Markiewicz

Nakład: 2000 egzemplarzy. Redakcja zastrzega sobie prawo dokonywania przeróbek i skrótów w nadesłanych artykułach, nie zwraca niewykorzystanych materiałów oraz nie odpowiada za treść reklam i ogłoszeń. Tłumaczenia z czasopism zagranicznych drukowane są jako obszernie streszczenia. Prawa autorskie i wydawnicze zastrzeżone. Publikacja jest chroniona przepisami prawa autorskiego. Wykonywanie kserokopii lub powielanie inną metodą oraz rozpowszechnianie bez zgody wydawcy, w całości lub części JEST ZABRONIONE i podlega odpowiedzialności karnej. Redakcja nie odpowiada za treść reklam i ogłoszeń.

ISSN 1506-4042

Zdjęcie na okładce: Tadeusz Jakubowski



Czy rynek już się nasycił?

Nie jest tajemnicą, że domy aukcyjne mają opanowane strategie marketingowe niemal do perfekcji. Czy przedstawiane słupki i wykresy odzwierciedlają faktyczny stan, czy mieścimy się w opracowanych i publikowanych średnich? Czy powiedzenie „hodowca ma hodować, a dom aukcyjny jak najlepiej sprzedać” nadal jest aktualne? A może po prostu sprzedać, wszak i tak nie liczy się cena, tylko liczba sprzedanych sztuk.

Końcówka roku 2013 nie nastrajała optymistycznie hodowców i producentów skór zwierząt futerkowych. Wówczas to, na grudniowych aukcjach, pojawiły się pierwsze symptomy rynkowej niepewności, co przejawiało się w osłabieniu aktywności kupujących oraz spadku cen skór. Wówczas wszyscy zadawali sobie pytanie, czy rosnące z sezonu na sezon ceny skór osiągnęły już swoje apogeum i zaczną spadać? Czy rynek już się nasycił oraz kto i za ile kupi nasze skóry? Jak w tych okolicznościach zareagują domy aukcyjne i jak dalej ułożyć się nasza współpraca z nimi? Pozostało nam czekać na aukcje w 2014 r. i wierzyć, że sytuacja nie przerodzi się w tragiczną w skutkach. Z niepokojem śledziliśmy kolejne monity domów aukcyjnych, a te nie były zbyt optymistyczne i jednoznacznie obnażyły niepewną i nerwową

atmosferę na rynku. Pojawiały się informacje o małej liczbie kupców na aukcjach, o powrocie kupców tradycyjnych, o problemach z określeniem wyjściowej ceny skór, na której można by bazować, o zachwianiu równowagi dobrze zbilansowanego rynku, o sztucznych bodźcach cenowych, o korekcie rynku z nowymi, niższymi cenami, a także apele o zmniejszenie produkcji. Wiele uwagi poświęcono sytuacji gospodarczej i ekonomicznej w Chinach. Stało się oczywiste, że załamanie rynku chińskiego będzie miało wpływ na poziom cen i wielkość sprzedaży skór na wszystkich międzynarodowych aukcjach.

W kolejnych artykułach starano się nam wytłumaczyć przyczyny zaistniałego kryzysu. Złożyło się na to wiele czynników, choć na pierwszym planie zawsze znajdowała się wyjątkowo



Fot. T. Jakubowski

ciepła zima w Azji i Europie, która rzuciła cień na cały przemysł futrzarski.

Kiedy stało się jasne, że na rynku brakuje pewności i zmagają się on z próbą ustabilizowania cen, pojawiły się kolejne informacje wytyczające kierunek hodowli na przyszłość. Dowiedzieliśmy się, że na pewno czekają nas nowe wyzwania wraz z kształtowaniem się nowych warunków na rynku, któremu trzeba przywrócić pewność siebie, przy czym ostrzeżono nas, że znalezienie rozsądnej równowagi między podażą i popytem może potrwać kilka sezonów.

Otwarcie pisano o nadprodukcji skór na rynku, a prognozy sprzedaży na kolejnych aukcjach 2014 r. nie napawały optymizmem.

Z drugiej jednak strony, jeśli wziąć pod uwagę tylko oficjalne komunikaty domów aukcyjnych dotyczące sprzedaży skór i przebiegu aukcji, to moglibyśmy spać spokojnie. Przyzwyczailiśmy się już do nagłówków o uspokajających treściach o rekordowej liczbie kupców, pozytywnych wynikach sprzedaży, wzrostach

cen, aukcjach stulecia i do innych równie optymistycznych informacji. Ale czy tak jest naprawdę? Czy faktycznie przedstawiane dane przekładają się na grubość naszego portfela?

Nie jest tajemnicą, że domy aukcyjne mają opanowane strategie marketingowe niemal do perfekcji. Czy przedstawiane słupki i wykresy odzwierciedlają faktyczny stan, czy mieścimy się w opracowanych i publikowanych średnich? Czy powiedzenie „hodowca ma hodować, a dom aukcyjny jak najlepiej sprzedać” nadal jest aktualne? A może po prostu sprzedać, wszak i tak nie liczy się cena, tylko liczba sprzedanych sztuk. Czy zapoznając się z komunikatami aukcyjnymi, tak naprawdę nie odnosimy wrażeń

walizując o względy hodowców, konkurując ze sobą z dużą zaciekłością. Zwłaszcza teraz można odczuć coraz większą presję wywieraną na hodowcach w dwóch płaszczyznach. Po pierwsze sprawa certyfikatu na zasadzie, kto nie jest z nami, ten jest przeciwko nam. Po drugie dość niejasna i wybiórcza kwestia zaliczek negocjowanych indywidualnie. Dotychczas hodowca miał wybór, do którego domu aukcyjnego odda swoje skóry. Obecnie sytuacja się zmieniła, zawężając możliwość swobodnego wyboru. W interesie domów aukcyjnych leży nie tylko pozyskanie skór od hodowcy w sezonie. Nowa strategia jest elementem nowej agresywnej polityki prowadzonej względem polskich hodowców, polegającej



Fot. T. Jakubowski

nia, że informacje w nich zawarte są coraz bardziej zawiłe i lapidarne, przedstawione w dość specyficzny, niejasny sposób? Coraz trudniej porównać nam ceny i procenty sprzedanych skór w poszczególnych domach aukcyjnych, gdyż niechętnie dzielą się one na forum takimi informacjami. Odnoszę wrażenie, że komuś bardzo zależy na takim stanie rzeczy, na ogólnej dezorientacji i braku rzetelnej informacji. Tylko w czyim interesie leży ten chaos? Na pewno nie w interesie hodowcy. Mimo trudnej sytuacji na rynku, a może właśnie dzięki niej, domy aukcyjne ostro ry-

na uwiązaniu hodowcy, skazaniu go na lata współpracy tylko z jednym domem aukcyjnym. W myśl zasady: pozyskując hodowcę, pozyskasz 100% jego skór.

Czy hodowca powinien być lojalny wobec domu aukcyjnego, wdzięczny mu? Na pewno nie. Chyba nie o to tutaj chodzi. Owszem, musi się wywiązać z zawartej umowy i to wszystko. Nadal powinien jednak mieć prawo wyboru i pozostać partnerem w biznesie opartym na jasnych i klarownych warunkach.

**Roman Horoszczuk
Krzysztof Tuczkowski**

W opinii hodowców

W kalendarzu hodowców jesień to czas podsumowań zakończonego sezonu, porównań osiągniętych wyników, gorączkowych dyskusji na spotkaniach z przedstawicielami domów aukcyjnych oraz podejmowania decyzji.

We wrześniu wszystkie domy aukcyjne zakończyły wyjątkowo trudny sezon sprzedaży skór. Niestety, potwierdziły się pesymistyczne prognozy i wielu hodowców nie zaliczy tego sezonu do udanych. Tak jak się spodziewano, tegoroczne aukcje nie były satysfakcjonujące ani pod względem wyników sprzedaży, ani osiągniętych cen. Obecnie sytuacja na rynku skór nadal jest niestabilna i trudno patrzeć z optymizmem w przyszłość.

Faktem jest, że w tym sezonie znacznie pogorszyła się jakość polskich skór oferowanych przez domy aukcyjne. Do takich wniosków doszli hodowcy, analizując końcowe zestawienia jakościowe sprzedaży skór. To duże rozczarowanie dla branży futerkowej, gdyż ostatnie lata utwierdziły nas w przekonaniu, że rodzime skóry prezentują wysoką jakość. Potwierdzały to coroczne krajowe pokazy skór i wydruki statystyk sprzedaży aukcyjnej. To oczywiste, że wraz z rozwojem ilościowym hodowcy dbali również o poprawę jakości skór.

Nasuwa się pytanie, czy poprawa dobrostanu na fermach, dostępność do coraz lepiej zbilansowanej karmy, coroczna selekcja zwierząt dają rezultaty odwrotne do zamierzonych?

Według opinii hodowców, przyczynę zaistniałej sytuacji



Fot. T. Jakubowski

We wrześniu wszystkie domy aukcyjne zakończyły wyjątkowo trudny sezon sprzedaży skór. Niestety, potwierdziły się pesymistyczne prognozy i wielu hodowców nie zaliczy tego sezonu do udanych.

należy upatrywać w bardziej rygorystycznym podejściu niektórych domów aukcyjnych do lotowania polskich skór, a dokładniej – zaostreniu jego kryteriów. Strategia ta wydaje się jak najbardziej przemyślana, gdyż pozwala sprzedać jak najwięcej skór po cenach atrakcyjnych dla kupców, ale niesatysfakcjonujących hodowców.

Niewątpliwie jest to bodziec przyciągający kupców na aukcje, napędzający sprzedaż dobrych jakościowo skór po niższych cenach.

To oczywiste, że domy aukcyjne próbują przyciągnąć na swoje aukcje jak największą liczbę kupców gwarantujących zysk. Kalendarz aukcyjny jest

tak ułożony, aby umożliwić kupcom uczestnictwo w każdej aukcji. Mimo że liczba kupców na aukcjach nieznacznie się różni, grono kupujących to w zasadzie ta sama grupa biznesmenów. Żaden z nich nie zapłaci ani centa więcej tylko dlatego, że ma sentyment do miejsca, w którym odbywa się aukcja, gdyż kieruje się tylko własnym interesem.

Polska stała się liczącym na świecie producentem skór futerkowych, lecz na to, jak te skóry są oferowane i sprzedawane, polscy hodowcy nie mają żadnego wpływu. Szkoda, że decydują o tym inni. Nam proponuje się tylko ograniczenie produkcji po to, aby inni mogli spokojnie produkować.

Prawne i podatkowe aspekty umów zawieranych przez hodowców zwierząt futerkowych z domami aukcyjnymi

Mec. Aleksander Czech

Analizie poddano przykładowe umowy wszystkich domów aukcyjnych. Umowy te różnią się konstrukcją, niemniej jednak najczęściej, choć nie w każdej umowie, występują zapisy niekorzystne dla hodowców.

ZAPIS UMOWY:

konieczność dostarczenia domowi aukcyjnemu 100% skór danego hodowcy z danego roku hodowlanego, nie mniej niż uzgodnione minimum

Skutek zapisu:

brak możliwości sprzedaży części skór innemu odbiorcy, nawet w razie dostarczenia wymaganego minimum skór.

ZAPIS UMOWY:

zakaz obciążania zwierząt i skór na rzecz przedmiotów innych niż dom aukcyjny, z którym zawarto umowę

Skutek zapisu:

brak możliwości dalszego obciążenia zwierząt i skór, co powoduje m.in. brak możliwości ustanowienia zabezpieczenia na zwierzętach i skórach w związku z kredytem bankowym.

ZAPIS UMOWY:

konieczność ustanowienia zabezpieczenia zwrotu zaliczek na rzecz domu aukcyjnego

Skutek zapisu:

konieczność poniesienia kosztów oraz poświęcenia czasu w celu ustanowienia m.in. zastawu rejestrowego, hipoteki lub poręczenia oraz w celu zniesienia tych zabezpieczeń; możliwość przejęcia prawa własności do zwierząt lub skór przez dom aukcyjny.

ZAPIS UMOWY:

możliwość odstąpienia/rozwiązania umowy przez dom aukcyjny na podstawie nieostrych kryteriów lub według uznania domu aukcyjnego



Fot. T. Jakubowski

Skutek zapisu:

możliwość odstąpienia/rozwiązania umowy nawet w razie błahych powodów domu aukcyjnego lub nawet przy braku racjonalnych przesłanek; możliwość naliczenia kar umownych przez dom aukcyjny; konieczność zwrotu zaliczek/pożyczki.

ZAPIS UMOWY:

dom aukcyjny udziela pożyczki hodowcy z przeznaczeniem na finansowanie hodowli w trakcie roku hodowlanego

Skutek zapisu:

obowiązek zapłaty przez hodowcę podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC) w wysokości 2% liczonych od wysokości pożyczki.

ZAPIS UMOWY:

konieczność zapłaty kary umownej na rzecz domu aukcyjnego w razie niewywiązania się z umowy, tj. w razie dostarczenia mniejszej niż deklarowana liczba skór.

Skutki zapisu:

dodatkowe koszty hodowcy, potrącane przez dom aukcyjny z kwot należnych po aukcji.

ZAPIS UMOWY:

możliwość obciążenia hodowcy przez dom aukcyjny dodatkowymi opłatami w razie określonego naruszenia umowy: np. koszty windykacji, koszty prawników domu aukcyjnego

Skutki zapisu:

dodatkowe koszty hodowcy, potrącane przez dom aukcyjny z kwot należnych po aukcji.

ZAPIS UMOWY:

wiążące znaczenie ma obcojęzyczna wersja umowy (np. angielska)

Skutki zapisu:

w razie nieścisłości w tłumaczeniu, przeważające znaczenie będzie miał obcojęzyczny tekst umowy, a nie tekst polski.

ZAPIS UMOWY:

prawo właściwe dla umowy to prawo państwa, w którym dom aukcyjny ma siedzibę

Skutki zapisu:

umowa i jej skutki nie może być oceniana zgodnie z prawem polskim, ale w myśl prawa obcego, wskazanego w umowie.

ZAPIS UMOWY:

sądem wyłącznie właściwym w razie sporu hodowcy z domem aukcyjnym jest sąd w państwie, w którym dom aukcyjny ma siedzibę

Skutki zapisu:

spory na tle umowy podlegają rozpoznaniu przez sąd zagraniczny, np. sąd w państwie, gdzie dom aukcyjny ma siedzibę.

Fot. T. Jakubowski



Czy hodowla norek stanowi problem środowiskowy?

Hanna Kończal
zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Ochrony Środowiska

Zakres prezentacji:

- Źródła wymagań prawnych z zakresu ochrony środowiska.
- Pozwolenia, zezwolenia i umowy, które ferma powinna posiadać.
- Zasady postępowania z odpadami i ze ściekami.
- Obowiązki związane z ochroną pozostałych komponentów środowiska.
- Obowiązki sprawozdawcze.
- Hodowla norek – problem środowiskowy czy nie.

Źródła wymagań prawnych z zakresu ochrony środowiska.

W prezentacji zawarto wymagania odnoszące się do ferm już działających; pominięto wymagania stawiane na etapie powstawania ferm (dot. lokalizacji i budowy).

Wymagania wskazane w kolejnych punktach zawarte są:

- w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.) - Poś,
- w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.) – uoo,
- w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) – Pw,
- w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową (Dz. U. z 2014 r., poz. 436),
- w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. z 2013 r., poz. 1107),
- w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033 z późn. zm.),
- w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm.) - ucpq,

- w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest (Dz. U. z 2011 r. Nr 8, poz. 31),
- w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia (Dz. U. Nr 130, poz. 881),
- w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (Dz. U. Nr 130, poz. 880),
- w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984 ze zm.),
- w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 517/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fluorowanych gazów cieplarnianych i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 842/2006 (Dz. U. L 150 z 20.05.2014 r.),
- w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1494/2007 z dnia 17 grudnia 2007 r. określającym, zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 842/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady, formę etykiet oraz dodatkowe wymogi dotyczące etykietowania produktów i urządzeń zawierających niektóre fluorowane gazy cieplarniane (Dz. U. L 332 z 18.12.2007 r.).

z uwzględnieniem regulacji zawartych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. U. L 300 z 14.11.2009 r.), że produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego nie są odpadami.

Pozwolenia, zezwolenia i umowy, które ferma powinna posiadać.

z zakresu gospodarki wodnej

- pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych → jeśli na fermie jest ujęcie wody



Fot. T. Jakubowski

i dobowy pobór przekracza 5 m³ (art. 122, art. 37, art. 36 Pw),

- umowa z właścicielem sieci na dostarczanie wody z wodociągu gminnego lub należącego do innego podmiotu → jeśli ferma korzysta z takiego źródła wody,

z zakresu gospodarki ściekowej

- pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie oczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi → jeśli na fermie jest oczyszczalnia ścieków, z której odprowadza się do środowiska powyżej 5 m³ ścieków na dobę (art. 122, art. 37 Pw),
- pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do kanalizacji innego podmiotu (art. 122 Pw) → wymagane zarówno przy bezpośrednim wprowadzaniu ścieków do kanalizacji, jak i w przypadku gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpływowym i wywożenia ich do oczyszczalni lub na stację zlewną
- pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie wód opadowych do środowiska (art. 122, art. 37 Pw) → gdy wody te pochodzą ze szczelnych powierzchni składowych lub parkingów powyżej 0,1 ha i ujmowane są w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne,
- umowa na wprowadzanie ścieków do kanalizacji innego podmiotu → zawsze gdy ścieki z fer-



my bezpośrednio (kanalizacją zakładową) lub pośrednio (za pomocą wozu asenizacyjnego) kierowane są na czystą oczyszczalnię.

z zakresu gospodarki odpadami

- pozwolenie na wytwarzanie odpadów → jeśli funkcjonowanie fermy powoduje wytwarzanie odpadów niebezpiecznych powyżej 1 Mg rocznie lub odpadów innych niż niebezpieczne powyżej 5 000 Mg rocznie (art. 180 i art. 180 a Poś),
- zezwolenie na przetwarzanie odpadów → w przypadku prowadzenia jakiegokolwiek procesu odzysku (art. 41 uoo), w szczególności pełnego technologicznie i zgodnego ze sztuką procesu kompostowania; wyłączenie o którym mowa w art. 45 ust. 1 pkt 2 uoo (tj. że z uzyskania zezwolenia zwalnia się osoby fizyczne i jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami, wykorzystujące odpady na potrzeby własne) nie ma zastosowania, bo odchody norek wyłączono z listy odpadów, które można poddać procesowi odzysku R10 – obróbka odpadów na powierzchni ziemi przynosząca korzyści dla rolnictwa lub poprawę stanu środowiska.

Musiałyby więc być one poddane procesowi kompostowania, który jest procesem odzysku od-

padów (R3 – biologiczne procesy przekształcania), w wyniku którego powstaje produkt - nawóz organiczny.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 uoo uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego, które są przewidziane do kompostowania, stanowią odpad.

Nie jest procesem odzysku odpadów przyzmo-
wanie, w czasie którego samoistnie (bez wspomaga-
nia) zachodzą również procesy przekształceń
biologicznych, w wyniku których powstaje nawóz
naturalny.

z zakresu ochrony powietrza

- zgłoszenie instalacji z uwagi na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza (art. 220 Poś) → gdy na fermie jest kotłownia o nominalnej mocy cieplnej powyżej 1 MW (duże kotłownie – suma mocy kotłów powyżej 5 MW opalanych węglem lub 10 MW opalanych olejem albo 15 MW opalanych gazem wymaga uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza); wentylacje grawitacyjne występujące na fermach nie wymagają formalnego zalegalizowania,

z zakresu ochrony przed hałasem

- decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu (art. 115 a Poś) → wymagana tylko wówczas, gdy WIOŚ stwierdzi na podstawie pomiarów, że

poza fermą, w wyniku jej działalności, przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska.

Zasady postępowania z odpadami i ze ściekami.

Postępowanie z odpadami:

- czasowe magazynowanie odpadów poprodukcyjnych przed przekazaniem do odzysku lub unieszkodliwienia (np. odpady opakowaniowe, złom, jarzeniówki lub inne zużyte źródła światła, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, przepracowany olej) posegregowanych według rodzajów; w miejscu należącym do wytwórcy odpadów i w sposób, który nie powoduje zanieczyszczenia środowiska; tylko ze względów organizacyjnych; a także jedynie przez okres niezbędny, nie dłuższy niż 3 lata,
- oddawanie wytworzonych odpadów uprawnionym odbiorcom, tj. takim, którzy mają wymagane zezwolenia na zbieranie i transport odpadów, których wytwórca chce się pozbyć; jeśli odbiorca ma zezwolenie tylko na transport, wytwórca musi mu wskazać instalację, do której odpady mają trafić, kierując się hierarchią sposobów postępowania z odpadami; odpady komunalne (z pomieszczeń socjalnych) można oddawać tylko przedsiębiorcy, który jest wpisany do rejestru działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych; rejestr taki prowadzi wójt/burmistrz/ prezydent miasta lub działający w jego imieniu związek międzygminny; osoby fizyczne i jednostki, które nie są przedsiębiorcami mogą wykorzystywać na potrzeby własne tylko pewne rodzaje odpadów i tylko w sposób określony w stosownym rozporządzeniu Ministra Środowiska.
- prowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów uwzględniającej ich rodzaje i ilości; ewidencję prowadzi się na bieżąco z wykorzystaniem karty ewidencji odpadów i karty przekazania odpadów (wzory określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz.U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1673)); wytwórca odpadów, który rocznie wytworzył odpadów niebezpiecznych do 100 kg i/lub odpadów innych niż niebezpieczne, niebędących odpadami komunalnymi, w ilości do 5 Mg może prowadzić uproszczoną ewidencję odpadów z zastosowa-

niem jedynie karty przekazania odpadów; dokumenty ewidencji odpadów trzeba przechowywać przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym je sporządzono

- odpady komunalne, które powstają na fermie w związku z bytowaniem pracowników, muszą być magazynowane oddzielnie i przekazywane albo odbiorcy wskazanemu przez gminę, jeśli gmina objęła systemem gospodarowania odpadami komunalnymi również przedsiębiorców i inne osoby prowadzące działalność gospodarczą, albo odbiorcy wybranemu przez siebie, ale wpisanemu do rejestru tzw. działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych; do kubłów na odpady komunalne nie można wrzucać odpadów, których powstanie wiąże się z funkcjonowaniem fermy.

Postępowanie ze ściekami:

- **ścieki przemysłowe**, czyli ścieki z prowadzonej działalności (a takie powstają na fermie np. z mycia urządzeń do rozdrabniania produktów ubocznych, kontenerów, pojemników, silosów i pojazdów do zadawania paszy, podłóg i ścian magazynów) przed wprowadzeniem do środowiska muszą być oczyszczone, albo na własnej oczyszczalni albo na cudzej; w przypadku magazynowania i wywożenia do urządzeń innego podmiotu, zbiornik magazynowy musi być szczelny i opróżniany z taką częstotliwością, aby nie doszło do przelania ścieków
- mieszanina ścieków przemysłowych ze ścieka-



Fot. T. Jakubowski

mi bytowymi uważana jest za ścieki komunalne tylko wtedy, gdy odprowadzana jest urządzeniami służącymi do realizacji zadań własnych gminy w zakresie kanalizacji i oczyszczania ścieków komunalnych

- rolnicze wykorzystanie ścieków jest traktowane jako zwykłe korzystanie z wód (tzn. takie, które przysługuje bez pozwolenia właścicielowi gruntu, w zakresie wody będącej na tym gruncie lub w nim i służy zaspokojeniu potrzeb własnego gospodarstwa domowego oraz gospodarstwa rolnego) tylko wówczas, gdy ilość ścieków jest nie większa niż 5 m³/dobę
- ścieki opadowe i roztopowe z utwardzonych powierzchni odprowadzane systemem kanalizacyjnym przed wprowadzeniem do środowiska muszą być podczyszczone w zakresie zawiesiny ogólnej i substancji ropopochodnych, co oznacza, że kanalizacja musi być wyposażona w separator
- o tym czy ścieki muszą być badane, w jakim zakresie i jak często, decyduje organ w pozwoleniu wodnoprawnym lub właściciel urządzeń, do których trafiają ścieki, w umowie cywilnoprawnej.

Obowiązki związane z ochroną pozostałych komponentów środowiska.

- używanie czynników chłodniczych w urządzeniach chłodniczych: SZWO – substancji zubożających warstwę ozonową (najczęściej jeszcze używany R-22) lub tzw. F-gazów (fluorowanych

gazów cieplarnianych – HCFC, HFC, PFC, SF), których emisja ze względu na szczególnie wysoki współczynnik ocieplenia globalnego została poddana kontroli a wykorzystanie ściśle monitorowaniu, niesie następujące obowiązki:

- oznakowanie urządzeń – wykonuje serwisant urządzeń,
- posiadanie karty obsługi technicznej – wypełnia serwisant,
- zawarcie umowy z uprawnionym serwisantem
- usuwanie pokryć dachowych zawierających azbest (płyty cementowo-azbestowe) z wykorzystaniem uprawnionej w tym zakresie firmy; zakazane jest ponowne użycie jak i odzysk takich płyt; z uwagi na zagrożenie dla zdrowia ludzi po zdemontowaniu muszą one trafić do unieszkodliwienia (obecnie poprzez składowanie na przeznaczonych tylko dla tych odpadów składowiskach lub na wydzielonych kwaterach innych składowisk)
- prowadzenie wymaganych pomiarów wielkości emisji i pomiarów ilości pobranej wody (art. 147 i 147a Poś): zakres i częstotliwość pomiarów określone są w posiadanych pozwoleniach, a metodyki pomiarów w obowiązującym aktualnie rozporządzeniu Ministra Środowiska (obecnie jest to rozporządzenie z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobranej wody (Dz.U. z 2008 r. Nr 206, poz. 1291)); pomiary muszą być wykonane przez laboratorium akredytowane lub przez certyfikowane jednostki badawcze, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (Dz.U. Nr 63, poz. 322 z późn. z.zm.)
- wypełnianie obowiązków określonych indywidualnie dla danej firmy przez organ ochrony środowiska w wydanych pozwoleniach i zezwoleniach
- wnoszenie opłat za korzystanie ze środowiska (art. 284 Poś) w zakresie w jakim korzystanie wymaga pozwoleń
- w przypadku lokalizacji firmy na terenach szczególnie wrażliwych na zanieczyszczenie azotem pochodzenia rolniczego (OSN) dochodzą dodatkowe obowiązki:
 - przechowywanie obornika tylko na płytach,
 - prowadzenie rejestru zabiegów agrotechnicznych (niezależnie od ilości użytków rolnych na OSN),





Fot. T. Jakubowski

a także w przypadku posiadania na OSN ponad 100 ha użytków rolnych:

- opracowanie planu nawożenia i jego pozytywne zaopiniowanie przez Stację Chemiczno-Rolniczą
- wykonanie bilansu azotu;

powyższe wynika z konieczności nieprzekraczania dawki 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych (art. 17 ust. 3 ustawy o nawozach i nawożeniu).

Obowiązki sprawozdawcze.

- przedkładanie marszałkowi województwa, w terminie do 31 marca, wykazu zawierającego informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska w roku ubiegłym, wykorzystane do ustalenia wysokości opłat oraz wysokość tych opłat (art. 286 Poś)
- składanie marszałkowi województwa rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w terminie do 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy (art. 75 uoo)
- składanie corocznie, do 31 stycznia, wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta „informacji o wyrobach zawierających azbest”; zakres informacji określa załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest (Dz. U. z 2011 r. Nr 8 poz. 31)
- sporządzanie i wprowadzanie do Krajowej bazy prowadzonej przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE), w ter-

minie do końca lutego każdego roku, raportu zawierającego informacje o emisjach, dotyczące poprzedniego roku kalendarzowego (art. 7 ustawy o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji).

Hodowla nerek – problem środowiskowy czy nie?

O problemie środowiskowym w przypadku obiektów, w których prowadzona jest działalność można mówić, gdy:

- występuje szkodliwe oddziaływanie na środowisko, tj. zanieczyszczenie środowiska spowodowane ponadnormatywnymi emisjami substancji lub energii (gazy, pyły, hałas, promieniowanie elektromagnetyczne, nieoczyszczone ścieki, odpady)
- środowisko jest degradowane wskutek rabunkowego pozyskiwania zasobów (wody, kopalin)
- działalność jest uciążliwa dla okolicznych mieszkańców z powodu niewłaściwej lokalizacji (zbyt bliskie sąsiedztwo), mimo iż prowadzona jest z przestrzeganiem warunków udzielonych pozwoleń i zezwoleń (głównie z powodu hałasu i odorów).

W pierwszych dwóch przypadkach problem może być eliminowany w postępowaniu administracyjnym, w trzecim – w postępowaniu sądowym z powództwa cywilnego.

Obiekt właściwie zlokalizowany (z uwzględnieniem potencjalnych uciążliwości jakie może generować) i prowadzony z przestrzeganiem przepisów i dobrych praktyk nie będzie problemem środowiskowym.

Wiele skontrolowanych przez WIOŚ w Poznaniu ferm spełnia ww. wymagania.

R O Z P O R Z Ä D Z E N I E

MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹
z dnia 2014 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie minimalnych warunków
utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te,
dla których normy ochrony zostały
określone przepisach Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 12 ust. 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 116, poz. 778) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zwierzętom utrzymywanym w systemie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zapewnia się możliwość ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, w szczególności przez zakrzewienie lub zadrzewienie miejsc ich utrzymywania albo przez budowę w tych miejscach zadaszeń, wiat lub innych osłon chroniących przed wiatrem, niezwiązanych trwale z podłożem.”;

2) w § 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Powierzchnię, o której mowa w ust. 1, zabezpiecza się w sposób uniemożliwiający ucieczkę koni, chyba że są to konie żyjące w dzikich lub półdzikich warunkach, w tym konie żyjące na obszarach, na których utworzono, ustanowiono lub wyznaczono formy ochrony przyrody, o których mowa w przepisach o ochronie przyrody.”;

3) w § 29:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a - 1c w brzmieniu:

„1a. Powierzchnię gospodarstwa, na której są umieszczone klatki, w których utrzymywane są norki lub tchórze, zabezpiecza się podwójnym, trwałym ogrodzeniem, z tym że:

1) wewnętrzne ogrodzenie powinno być wykonane z siatki lub innego materiału ażurowego oraz zagłębione w ziemię na całej długości na głębokość co najmniej 50 cm;

2) zewnętrzne ogrodzenie powinno być wykonane z litego materiału bez szczelin.

1b. Klatki dla nerek i tchórzy nie mogą być ustawiane jedna na drugiej.

1c. Klatkę dla kotnych i odchowujących młode samic nerek i tchórzy wyposaża się w domek wykotowy.”;

b) w ust. 3:

- pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) norek i tchórzy utrzymywanych pojedynczo oraz samic z młodymi:

a) wysokość - co najmniej 0,45 m,

b) powierzchnia podłogi - co najmniej 0,255 m², przy czym jej szerokość powinna wynosić co najmniej 0,3 m, wyłączając domek wykotowy, a długość co najmniej 0,7 m, wyłączając domek wykotowy”;

- pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) norek i tchórzy utrzymywanych grupowo, przy utrzymywaniu 2 sztuk w klatce:

a) wysokość - co najmniej 0,45 m,

b) powierzchnia podłogi - co najmniej 0,255 m², przy czym jej szerokość powinna wynosić co najmniej 0,3 m, wyłączając domek wykotowy, a dłu-

¹ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej - rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

gość co najmniej 0,7 m, wyłączając domek wykotowy”;

- pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) norek i tchórze utrzymywanych grupowo, przy utrzymywaniu więcej niż 2 sztuk w klatce:

a) wysokość - co najmniej 0,45 m,

b) powierzchnię podłogi, o której mowa w pkt 5 lit. b, powiększa się o co najmniej 0,085 m² na każdą dodatkową norkę lub tchórza, przy czym jej szerokość powinna wynosić co najmniej 0,3 m,

wyłączając domek wykotowy, a długość co najmniej 0,7 m, wyłączając domek wykotowy.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem §1 pkt 3, który wchodzi w życie po upływie 3 lat od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 12 ust. 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856).

Niniejszy projekt przewiduje wprowadzenie następujących zmian do ww. rozporządzenia:

1. W proponowanym brzmieniu ust. 2 w § 2 ww. rozporządzenia zaproponowano wprowadzenie ochrony zwierząt gospodarskich przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, w tym w szczególności przez wykorzystanie zakrzewienia lub zadrzewienia miejsc utrzymywania zwierząt albo poprzez budowę w tych miejscach zadaszeń, wiat lub innych osłon chroniących przed wiatrem, niezwiązanych trwale z podłożem.

2. W ust. 2 w § 15 tego rozporządzenia wprowadzono przepis zobowiązujący osobę utrzymującą konie w systemie otwartym do zabezpieczenia powierzchni, na której te konie są utrzymy-

wane, w sposób uniemożliwiający ich ucieczkę, przy czym z obowiązku tego wyłączono osoby utrzymujące konie żyjące w dzikich lub półdzikich warunkach, w tym konie żyjące na obszarach objętych formą ochrony przyrody na podstawie przepisów o ochronie przyrody. Zrezygnowano z dotychczasowego brzmienia przepisu, nakazującego budowę trwałego ogrodzenia całej powierzchni, na której przebywają konie, gdyż uniemożliwiałoby to zastosowanie przenośnych ogrodzeń typu pastuch elektryczny. W przypadku obszarów, na których są utrzymywane konie żyjące w dzikich lub półdzikich warunkach, do ograniczania powierzchni dostępnej koniom (konikom polskim i koniom rasy huculskiej) służą naturalne przeszkody, takie jak góry, górskie rzeki, strumienie, brzegi jezior.

3. W § 29 proponuje się wprowadzenie przepisu, który nałoży na podmioty prowadzące gospodarstwa utrzymujące norki lub tchórze obowiązek ogrodzenia powierzchni gospodarstw, w których utrzymywane są norki lub tchórze, podwójnym, trwałym ogrodzeniem. Zaproponowano, aby wewnętrzne ogrodzenie mogło być wykonane z siatki lub innego materiału ażurowego i musiało



Fot. T. Jakubowski

Wyszczególnienie	Proponowane zmiany parametrów	Parametry wg rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r.
1. Norki i tchórze utrzymywane pojedynczo oraz samice z młodymi		
Wysokość klatki	0,45 m	co najmniej 0,35 m
Powierzchnia podłogi klatki	0,255 m ² przy czym szerokość podłogi powinna wynosić co najmniej 0,30 m, a długość co najmniej 0,70 m (bez domku wykotowego)	0,255 m ² , przy czym szerokość podłogi powinna wynosić co najmniej 0,30 m, a długość co najmniej 0,60 m
2. Norki utrzymywane grupowo, przy utrzymywaniu 2 szt. w klatce		
Wysokość klatki	0,45 m	co najmniej 0,35 m
Powierzchnia podłogi klatki	0,255 m ² , przy czym szerokość podłogi powinna wynosić co najmniej 0,30 m, a długość co najmniej 0,70 m (bez domku wykotowego)	0,18 m ² , przy czym szerokość podłogi powinna wynosić co najmniej 0,30 m, a długość co najmniej 0,60 m
Norki i tchórze utrzymywane grupowo, przy utrzymywaniu więcej niż 2 szt. w klatce		
Wysokość klatki	0,45 m	co najmniej 0,35 m
Powierzchnia podłogi klatki	powierzchnię podłogi 0,255 m ² powiększa się o 0,085 m ² na każdą dodatkową norkę, przy czym szerokość podłogi powinna wynosić co najmniej 0,30 m, a długość co najmniej 0,70 m (bez domku wykotowego)	powierzchnię podłogi 0,18 m ² powiększa się o co najmniej 0,065 m ² na każdą dodatkową norkę, przy czym szerokość podłogi powinna wynosić co najmniej 0,30 m, a długość co najmniej 0,60 m (bez domku wykotowego)

być wkopane w ziemię na głębokość co najmniej 50 cm. Ma to zabezpieczyć powierzchnię gospodarstwa z klatkami przed możliwością dostania się z zewnątrz zwierząt wolno żyjących, mających zdolność drążenia tuneli w ziemi.

Norki i tchórze uznane za zwierzęta gospodarskie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt (Dz. U. Nr 133, poz. 921 z późn. zm.), nie mają zdolności drążenia takich tuneli. Tunele wydrążone przez zwierzęta wolno żyjące mogą stanowić potencjalną drogę ucieczki dla norek i tchórzy utrzymywanych przez człowieka, sporadycznie uciekających ze swoich klatek poza teren gospodarstwa do środowiska naturalnego.

Wymóg wprowadzenia obowiązku ogrodzenia fermy utrzymującej norki lub tchórze podwójnym, trwałym ogrodzeniem jest kompromisowym rozwiązaniem uzgodnionym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z Ministrem Środowiska, warunkującym wykreślenie norki amerykańskiej z listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym.

Ze względu na to, że tchórze utrzymuje się najczęściej z norkami, wymóg podwójnych ogrodzeń zastosowano również w odniesieniu do gospodarstw utrzymujących ten gatunek zwierząt gospodarskich.

Ponadto, w celu poprawy warunków utrzymywania norek i tchórzy zaproponowano wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym klatki dla tych gatunków zwierząt nie będą mogły być stawiane jedna na drugiej. Ponadto wprowadzono obowiązek wyposażenia klatek dla kotnych i odchowujących młode samice norek i tchórzy w domek wykotowy.

Równocześnie zaproponowano zwiększenie wysokości klatek oraz zwiększenie powierzchni podłogi przypadającej na jedną norkę lub tchórza. W tabeli przedstawiono projektowane zmiany parametrów klatek w porównaniu do obecnie obowiązujących, określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 116, poz. 778).

Zaproponowane w projekcie parametry klatek są zgodne z Kodeksem Dobrych Praktyk, któ-

ry został opracowany w lutym 2013 r. przez Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych w oparciu o Kodeks European Fur Breeders' Association (obecnie Fur Europe). Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych jest członkiem European Fur Breeders' Association (EFBA) i jako jedyna polska organizacja reprezentuje hodowców w tej organizacji. Zgodnie z zasadami obowiązującymi w EFBA, hodowców z danego państwa może reprezentować tylko jedna organizacja.

Kodeks Dobrych Praktyk został opracowany jako jedno z narzędzi przeznaczonych dla hodowców zwierząt futerkowych, służących ochronie tych zwierząt i ochronie środowiska, w szczególności poprzez podniesienie standardów ich utrzymania i zwiększenie parametrów klatek.

Zgodnie z danymi szacunkowymi organizacji hodowców mięsożernych zwierząt futerkowych, w tym norek i tchórzy, w 2013 r. na obszarze Polski było 435 gospodarstw utrzymujących norki i 2 gospodarstwa utrzymujące tchórze. W związku z tym należy przyjąć, że projektowana zmiana przepisów, w większym lub mniejszym stopniu, będzie dotyczyć tych ferm.

Ze względu na wysokie koszty ewentualnej modernizacji ogrodzeń i wymiany klatek na większe,

zaproponowany trzyletni okres *vacatio legis* wydaje się wystarczający na przystosowanie się gospodarstw utrzymujących norki i tchórze do zwiększonych wymogów.

Projekt rozporządzenia nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia zawiera przepisy techniczne i w związku z tym podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji i aktów normatywnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do wykazu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Opracowano w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii

Dedykowane rozwiązania ubezpieczeniowe dla hodowli i gospodarstw.

Insurance Expert Sp. z o.o.
tel. 22 462 83 40

www.insuranceexpert.pl



ARBOCEL®

**Ekonomiczny koncentrat
włókna surowego...**



... o multifunkcyjnym działaniu:

- optymalna i stabilna konsystencja karmy
- wyższa strawność
- większe pobranie wody
- poprawa konsystencji odchodów
- lepsze wyniki rozrodu
- mniej uszkodzonych skór
- poprawa rentowności produkcji

RETENMAIER Polska Sp. z o.o.  Włókna zaprojektowane przez naturę

Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7 b
02-366 Warszawa
Tel.: +48 608 51 00
Fax: +48 608 51 51

www.jrs.pl

w żywieniu zwierząt futerkowych

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Tadeusz Nalewajk Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Agnieszka Staniszevska tel. 22 623 14 59 agnieszka.staniszevska@minrol.gov.pl	Data sporządzenia 22.08.2014. Źródło: ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856). Nr w wykazie prac:
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

- możliwość ochrony zwierząt gospodarskich przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, w tym w szczególności przez wykorzystanie zakrzewienia lub zadrzewienia miejsc utrzymywania zwierząt albo poprzez budowę w tych miejscach zadaszeń, wiat lub innych osłon chroniących przed wiatrem, niezwiązanych trwale z podłożem;

- możliwość zabezpieczenia powierzchni, na której konie są utrzymywane w systemie otwartym, w sposób uniemożliwiający ich ucieczkę, przy jednoczesnej rezygnacji z konieczności ogradzania tej powierzchni trwałym ogrodzeniem; umożliwi to zastosowanie przenośnych systemów ogrodzenia pastwisk;

- wprowadzenie obowiązku stosowania przez podmioty prowadzące gospodarstwa utrzymujące norki i tchórze większych klatek, a także wprowadzenie obowiązku ogrodzenia tej części tych gospodarstw, na której ustawione są klatki, podwójnym, trwałym ogrodzeniem.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W proponowanym brzmieniu ust. 2 w § 2 ww. rozporządzenia dopuszczono możliwość ochrony zwierząt gospodarskich przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, w tym w szczególności przez wykorzystanie zakrzewienia lub zadrzewienia miejsc utrzymywania zwierząt albo poprzez budowę w tych miejscach zadaszeń, wiat lub innych osłon chroniących przed wiatrem, niezwiązanych trwale z podłożem.

W ust. 2 w § 15 tego rozporządzenia wprowadzono przepis zobowiązujący osobę utrzymującą konie w systemie otwartym do zabezpieczenia powierzchni, na której te konie są utrzymywane, w sposób uniemożliwiający ich ucieczkę, przy czym z obowiązku tego wyłączono osoby utrzymujące konie żyjące w dzikich lub półdzikich warunkach, w tym konie żyjące na obszarach objętych formą ochrony przyrody na podstawie

przepisów o ochronie przyrody. Zrezygnowano z dotychczasowego brzmienia przepisu, nakazującego budowę trwałego ogrodzenia całej powierzchni, na której przebywają konie, gdyż uniemożliwiałoby to zastosowanie przenośnych ogrodzeń typu pastuch elektryczny. W przypadku obszarów, na których są utrzymywane konie żyjące w dzikich lub półdzikich warunkach, do ograniczenia powierzchni dostępnej koniom (konikom polskim i koniom rasy huculskiej) służą naturalne przeszkody, takie jak góry, górskie rzeki, strumienie, brzegi jezior.

W § 29 proponuje się wprowadzenie przepisu, który nałoży na podmioty prowadzące gospodarstwa utrzymujące norki lub tchórze obowiązek ogrodzenia powierzchni takich gospodarstw, na których umieszczone są klatki, w których utrzymywane są norki lub tchórze, podwójnym, trwałym ogrodzeniem. Zaproponowano, aby wewnętrzne odrodzenie mogło być wykonane z siatki lub innego materiału ażurowego i musiało być wkopane w ziemię na głębokość co

najmniej 50 cm. Ma to zabezpieczyć powierzchnię gospodarstwa z klatkami przed możliwością dostania się z zewnątrz gospodarstwa zwierząt wolno żyjących, mających zdolność drążenia tuneli w ziemi. Norki i tchórze uznane za zwierzęta gospodarskie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt (Dz. U. Nr 133, poz. 921, z późn. zm.), nie mają zdolności drążenia takich tuneli. Tunele wydrążone przez zwierzęta wolno żyjące mogą stanowić potencjalną drogę ucieczki dla norek i tchórzy utrzymywanych przez człowieka, sporadycznie uciekających ze swoich klatek poza teren gospodarstwa do środowiska naturalnego.

Wymóg wprowadzenia obowiązku ogrodzenia fermy utrzymującej norki lub tchórze podwójnym, trwałym ogrodzeniem jest kompromisowym rozwiązaniem uzgodnionym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z Ministrem Środowiska, warunkującym wykreślenie norki amerykańskiej z listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym.

Ze względu na to, że tchórze utrzymuje się najczęściej z norkami, wymóg podwójnych ogrodzeń zastosowano również w odniesieniu do gospodarstw utrzymujących ten gatunek zwierząt gospodarskich. Ponadto, w celu poprawy warunków utrzymywania norek i tchórzy zaproponowano wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym klatki dla tych gatunków zwierząt nie będą mogły być stawiane jedna na drugiej, a także dotyczące obowiązku wyposażenie klatek dla kotnych i odchowują-

cych młode samic norek i tchórzy w domek wykotowy.

Równocześnie zaproponowano zwiększenie wysokości klatek oraz zwiększenie powierzchni podłogi przypadającej na jedną norkę lub tchórze. W tabeli przedstawiono projektowane zmiany parametrów klatek w porównaniu do obecnie obowiązujących, określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich



Rot. T. Jakubowski

innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 116, poz. 778).

Zaproponowane w projekcie parametry klatek są zgodne z Kodeksem Dobrych Praktyk, który został opracowany w lutym 2013 r. przez Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych w oparciu o Kodeks European Fur Breeders' Association (obecnie Fur Europe). Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych jest członkiem European Fur Breeders' Association i jako jedyna organizacja reprezentuje hodowców polskich w tej organizacji. Zgodnie z zasadami obowiązującymi w EFBA, ho-

dowców z danego państwa może reprezentować tylko jedna organizacja. Kodeks Dobrych Praktyk został opracowany jako jedno z narzędzi hodowców zwierząt futerkowych służących ochronie środowiska, w szczególności poprzez podniesienie standardów ich utrzymania i zwiększenie parametrów klatek.

Zgodnie z danymi szacunkowymi organizacji hodowców mięsożernych zwierząt futerkowych, w tym norek i tchórzy, w 2013 r. na obszarze Polski było

435 gospodarstw utrzymujących norki i 2 gospodarstwa utrzymujące tchórze. W związku z tym należy przyjąć, że projektowana zmiana przepisów, w większym lub mniejszym stopniu, będzie dotyczyć tych ferm.

Zaproponowany trzyletni okres *vacatio legis* wydaje się wystarczający na przystosowanie się ferm do zwiększonych wymogów.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
gospodarstwa utrzymujące zwierzęta gospodarskie w systemie otwartym, w tym przede wszystkim utrzymujące bydło mięsne, owce i konie			
gospodarstwa utrzymujące norki i tchórze uznane za zwierzęta gospodarskie zgodnie z przepisami organizacji hodowli i rozrodu zwierząt gospodarskich	437 gospodarstw	Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych; Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych	pokrycie kosztów modernizacji ogrodzeń i wymiany klatek na większe
inspekcja weterynaryjna	305	Główny Inspektorat Weterynarii	bezpośrednie (powiatowe inspektoraty weterynarii)

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przesłany Krajowej Radzie Izb Rolniczych, Radzie Gospodarki Żywnościowej, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowemu Związkowi Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Sekretariatowi Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Związkowi Zawodowemu Rolników „Ojczyzna”, NSZZ RI „Solidarność”, Związkowi Zawodowemu Rolnictwa „Samoobrona”, Związkowi Zawodowemu Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związkowi Zawodowemu Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Związkowi Zawodowemu Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Związkowi Zawodowemu Centrum Narodowe Młodych Rolników, Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Związkowi Zawodowemu Pracowników Rolnictwa w RP, Krajowej Radzie Spółdzielczej, Polskiej Konfederacji Pracodaw-

ców Prywatnych LEWIATAN Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej, Business Centre Club, Związkowi Rzemiosła Polskiego, Forum Związków Zawodowych, Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Krajowemu Związkowi Rewizyjnemu Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Inspekcji Weterynaryjnej, Instytutowi Zootechniki - PIB w Krakowie, Instytutowi Genetyki i Hodowli Zwierząt PAN w Jastrzębcu, Agencji: Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowemu Centrum Hodowli Zwierząt, Krajowej Izbie Lekarsko-Weterynaryjnej. Ogólnopolskiemu Związkowi Zawodowemu Lekarzy Weterynarii, Inspekcji Weterynaryjnej, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „*Medicus Veterinarius*”, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Techników Weterynarii „ESKULAP”, Polskiemu Związkowi Hodowców Koni, Polskiemu Klubowi Wyścigów Konnych, Związkowi Hodowców i Przyjaciół Wschodniopruskiego Konia Pochodzenia Trakeńskiego w Polsce, Stowarzyszeniu Hodowców i Użytkowników Kłusaków, Pol-

skiemu Towarzystwu Kuce Szetlandzkie, Polskiej Izbie Mleka, Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polskiemu Związkowi Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, Polskiemu Zrzeszeniu Producentów Bydła Mięsnego, Polskiemu Związkowi Owczarskiemu, Krajowej Izbie Producentów Drobiu i Pasz, Polskiemu Związkowi Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu, Krajowej Radzie Drobiarstwa - Izba Gospodarcza w Warszawie. Ogólnopolskiemu Związkowi Zrzeszeń Hodowców i Producentów Przepiórek, Polskiemu Związkowi Hodowców Strusi, Polskiemu Związkowi Branżowemu Hodowców Jeleniowatych, Polskiemu Związkowi Hodowców i Producentów Gęsi, Polskiemu Związkowi Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych, Polskiemu Związkowi Hodowców Zwierząt Futerkowych, Krajowemu Związkowi Hodowców Szynszyli, Okręgowej Spółdzielni Hodowli Drobego Inwentarza w Łodzi, Zrzeszeniu Hodowców Nutrii, Krajowemu Związkowi Hodowców Królików, Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami, Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochrony

Zwierząt UTOZ - „Animals”, Fundacji „Zwierzęta i My”, Fundacji Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt VIVA!, Klubowi „Gaja” Stowarzyszeniu Ekologiczno-Kulturalnemu, Stowarzyszeniu Przyjaciół Zwierząt „AMICUS” oraz Polskiej Lidze Ochrony Zwierząt.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian (mln zł)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Czas w latach od wejścia w życie zmian		Skutki						
		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0-10)</i>
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwianie sprawy inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwianie sprawy inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ X nie dotyczy

Komentarz:

Brak.

9. Wpływ na rynek pracy

Nie ma wpływu.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Nie ma wpływu	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wejście w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie dotyczy.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

Fot. T. Jakubowski



Opinia do projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa 16.10.2014

**Opinia Zarządu Polskiego Związku Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych
uzgodniona z Zarządem Polskiego Związku Hodowców Zwierząt Futerkowych
i z Krajową Radą Izb Rolniczych**
do projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2014 r.
**zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimalnych warunków utrzymania
gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały
określone w przepisach Unii Europejskiej**

Proponujemy następujące brzmienie:

3) w § 29

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:

„1a. Powierzchnię gospodarstwa, na której są umieszczone klatki, w których utrzymywane są norki lub tchórze, **zabezpiecza się trwałym ogrodzeniem**, z tym że:

1) **ogrodzenie powinno być wykonane z lekkiego materiału bez szczelin oraz zagłębione w ziemię na całej długości na głębokość co najmniej 30 cm;**

2) **w każdym wewnętrznym rogu ogrodzenia powinna być wystawiona klatka żywołowna.**

1b. **Parterowe i piętrowe klatki dla nerek i tchórzy nie mogą być ustawione jedna na drugiej.**

Parterowe klatki należy rozumieć klatki parterowe z wykotnikiem.

Piętrowe klatki należy rozumieć piętrowe klatki z wykotnikiem.

Należy rozumieć, że klatka piętrowa to jest jedna klatka z wykotnikiem z nadbudówką oraz z półką spoczynkową, które zwiększają powierzchnię podłogi.

1c. **Klatkę dla kotnych i odchowujących młode samice nerek i tchórzy oraz odsadzonych młodych wyposaża się w domek wykotowy.”**

b) w ust 3:

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) norek i tchórzy utrzymywanych pojedynczo oraz samic z młodymi:

a) wysokość – co najmniej 0,45 m,

b) powierzchnię podłogi – co najmniej **0,260 m²**, przy czym jej szerokość powinna wynosić co najmniej 0,3 m, wyłączając domek wykotowy, a długość co najmniej **0,8 m**, wyłączając domek wykotowy”,

– pkt 5 otrzymuje brzmienie :

„5) norek i tchórzy utrzymywanych grupowo, przy utrzymaniu **3 sztuk** w klatce:

a) wysokość – co najmniej 0,45 m,

b) powierzchnia podłogi **0,260 m²**, przy czym jej szerokość powinna wynosić co najmniej 0,3 m, a długość co najmniej **0,8 m, włączając do powierzchni podłogi domek wykotowy i półkę spoczynkową.**

– pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) norek i tchórzy utrzymywanych grupowo, przy utrzymywaniu **więcej niż 3 sztuk** w klatce:

a) wysokość – co najmniej 0,45 m,

b) powierzchnię podłogi, o której mowa w pkt 5 lit. b powiększa się o co najmniej 0,085 m² na każdą dodatkową norę lub tchórze, przy czym jej szerokość powinna wynosić co najmniej 0,3 m.

Rozporządzenie wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem § 1 pkt 3, który wchodzi w życie po upływie 3 lat od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI



Uzasadnienie

Proponujemy w § 29 ust. 1a wykreślenie słowa „podwójnym”. Z wieloletniego doświadczenia hodowców wynika, że dobrze wykonane, zagłębione 30 cm w ziemię, trwałe, z gładkiego materiału pojedyncze ogrodzenie (blacha, gładkie płyty betonowe) całkowicie zabezpiecza gospodarstwo (fermę) przed przedostawaniem się zwierząt z zewnątrz oraz wydostawania się poza ogrodzenie zwierząt fermowych.

Ponadto w § 29 ust. 1a ppkt 2) proponujemy, żeby w każdym wewnętrznym rogu ogrodzenia była wystawiona klatka żywołowna.

W ust. 1b proponujemy brzmienie „parterowe i piętrowe klatki” (określenie producenta/handlowe), co precyzyjnie określa, że dotyczy to parterowych i piętrowych klatek z domkami wykotowymi.

W ust. 1c proponujemy, żeby klatki „odsadzonych młodych” nerek i tchórzy podobnie jak klatki kotnych i odchowujących młode samic były obligatoryjnie wyposażone w domki wykotowe. Domki w znacznym stopniu poprawiają dobrostan zwierząt i podnoszą standard dobrej praktyki hodowlanej, na czym zależy polskiemu hodowcom. Domki wykotowe są niezbędne do odchovu odsadzonych młodych tchórzy i nerek.

W ust 3 pkt 3 proponujemy powiększenie powierzchni podłogi – „co najmniej 0,260” (było 0,255), „długość co najmniej 0,8 m” (było 0,7 m).

W ust 3 pkt 5 proponujemy zapis „3 sztuk w klatce:” oraz w ppkt b) powiększyć powierzchnię podłogi do 0,260 m², a długość co najmniej 0,8 m. Ponieważ proponujemy w ust 1c domek wykotowy dla odsadzonych młodych nerek i tchórzy, powierzchnia podłogi tych domków powinna być włączona do całkowitej powierzchni podłogi. Dzięki temu powierzchnia podłogi dla 3 odsadzonych młodych nerek i tchórzy będzie większa niż przewiduje wcześniejszy zapis $2 + 1 = 3$ dla młodych odsadzonych nerek lub tchórzy. Obowiązkowa in-

stalacja w klatkach półek spoczynkowych w sposób znaczny powiększy powierzchnię klatki w jej poziomym wymiarze. Odsadzone norki w liczbie 3 sztuk, np. 2 samice + 1 samiec = 3 szt., stanowią dla nich najlepszą grupę. Na przykład między dwiema samiczkami może narastać agresja, może dochodzić do okaleczeń. Dlatego grupa 3 szt. nerek w jednej klatce, na odpowiadającej przepisom powierzchni, wliczając w nią domek wykotowy i półkę spoczynkową, jest jak najbardziej wskazana.

W ust 3 pkt 7 ppkt b) należy wykreślić zapis „a długość co najmniej 0,8 m”, dlatego że długość przy dodatkowej powierzchni dla następnej norki i tchórza nie ma najmniejszego znaczenia, a przy zachowaniu tego zapisu dla następnego zwierzęcia należałoby wybudować pełnowymiarową klatkę.

Piętrowa klatka – nadbudówka nad klatką spełnia warunki powiększenia powierzchni podłogi, a jej długość może być różna. W nadbudówce jest również półka spoczynkowa.

Bardzo ważną propozycją zmian jest zapewnienie dostępu do domków wykotowych, przez cały rok hodowlany, wszystkim grupom produkcyjnym nerek i tchórzy.

Przedstawione przez PZHiPZF propozycje zmian w zdecydowany sposób podwyższą warunki bytowe, a tym samym dobrostan hodowanych w gospodarstwach nerek i tchórzy.

Opracował
Dr Tadeusz Jakubowski

Załączniki
Zdjęcia
Rajmund Gąsiorek
Wiceprezes Polskiego Związku Hodowców
i Producentów Zwierząt Futerkowych

Klaudia Gołąbek
Dyrektor Generalny Biura Polskiego Związku
Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych

PRZETWÓRSTWO ROLNE GAŚIOREK Sp.J.

ul. Wrzesińska 8
62-250 Czarniejewo
Tel./fax 61 4273 166
e-mail: biuro@grhgasiorek.pl



*ogłasza sprzedaż
gotowej mieszanki zbożowej*

EKSTRUADOWANEJ



!!!CENY DO UZGODNIENIA!!!



Komunikat PZHiPZF w sprawie certyfikacji gospodarstw utrzymujących zwierzęta futerkowe

W odpowiedzi na Państwa liczne zapytania dotyczące ważności certyfikatów Polskiego Związku Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych informujemy, że dwa lata temu protokół kontrolny PZHiPZF został przygotowany m.in. na podstawie wytycznych otrzymanych od domu aukcyjnego Saga Furs. Zgodnie z ustaleniami ważność protokołu PZHiPZF niezmiennie wynosi 3 lata. Dlatego przed-

stawiamy Państwu otrzymane pismo od Saga Furs w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości.

Ponadto informujemy, że Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych nadal przeprowadza audyty ferm mięsożernych zwierząt futerkowych.

Osoby zainteresowane audytem proszę o kontakt:

k.golabek@pzhpzf.pl
tel. 667-777-313

sagafurs.

PZHIPZF
ul. Pocztowa 5
62-080 Tarnowo Podgórne
Poland

Vantaa 24.9.2014

Dear Sir,

Saga Furs' certified collection is based on certifications made by Saga Furs itself or in cooperation with a farmer association. The whole certification system was originally developed in cooperation with Finnish Fur Breeders Association (FFBA) from the basis of Finnish legislation. FFBA has also certification cooperation with Norwegian Fur Breeder Association. The certifications of these associations are inspected by an independent third party. This is the only way to guarantee the transparency of the certified collection

It is difficult to comment the cases you are referring to without knowing them exactly. We are nevertheless sure that there will not be any confusion in the future as all farms outside Finland and Norway, whose skins will be admitted to the certified collection, will be certified and documented by Saga Furs only.

Best regards

Saga Furs Oyj


Juha Huttunen
Deputy Managing Director, CFO

PZHIPZF
ul. Pocztowa 5
62-080 Tarnowo Podgórne
Polska

Vantaa 24.9.2014

Certyfikowana kolekcja Saga Furs opiera się na certyfikatach przyznanych bezpośrednio przez Saga Furs lub też we współpracy ze stowarzyszeniami hodowców. System certyfikacyjny pierwotnie został stworzony przy współudziale z Fińskim Stowarzyszeniem Hodowców Zwierząt Futerkowych (FFBA), na podstawie przepisów fińskiego prawa. FFBA współpracuje również w zakresie certyfikacji ze swoim norweskim odpowiednikiem, czyli NFBA. System certyfikacyjny stosowany przez te stowarzyszenia podlega audytom przeprowadzanym przez podmiot zewnętrzny. Jest to jedyna możliwość, by zagwarantować przejrzystość zasad, na których opiera się certyfikacja kolekcji.

Trudno skomentować przypadki, o których Pan/i pisze, nie mając bezpośredniego doświadczenia z nimi. Mimo to nie mamy wątpliwości, że w przyszłości nie będzie dochodzić do żadnych nieporozumień, ponieważ **wszystkie ферmy, które mieszczą się poza terytorium Finlandii i Norwegii i których skóry zostaną włączone do kolekcji certyfikowanej, będą poddawane certyfikacji realizowanej i dokumentowanej wyłącznie przez Saga Furs.**

Pozdrawiam
Juha Huttunen



Fot. T. Jakubowski

Informacja o pracach komisji sejmowych

10 września 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła Stanisława Żelichowskiego (PSL), przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o powołanie zespołu stałych ekspertów do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2374);
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2374).

11 września 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła Krzysztofa Jurgieła (PiS), przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (druk nr 2683);
- sprawy bieżące.

11 września 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnic-

twem posła Stanisława Żelichowskiego (PSL), przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- przedstawiony przez Prezesa Rady Ministrów „Raport z realizacji polityki ekologicznej państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do 2016 roku” (druk nr 2691).

25 września 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła Krzysztofa Jurgieła (PiS), przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- informację Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat działań rządu dotyczących likwidacji skutków wprowadzonego przez władze Federacji Rosyjskiej w dniu 7 sierpnia 2014 r. embargo na import produktów rolno-spożywczych z Unii Europejskiej, w tym zakwestionowanych przez Komisję Europejską wniosków dotyczących rekompensat wynikających z wprowadzenia embargo oraz rozwiązania rezerwy kryzysowej w kwocie ok. 400 mln euro;
- sprawy bieżące.

25 września 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła Stanisława Żelichowskiego (PSL),

przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy: o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie ustawy o własności lokali (druk nr 2377) oraz o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (druk nr 2404).

25 września 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła Stanisława Żelichowskiego (PSL), przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- „Informację o stanie, wypełnianiu swych funkcji, w tym ochronie informacji geologicznej przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy – Państwową Służbę Geologiczną – Państwową Służbę Hydrogeologiczną”. W posiedzeniu udział wzięli: Sławomir Brodziński podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, Roman Smółka kierownik Państwowego Instytutu Geologicznego Państwowego Instytutu Badawczego, I zastępca dyrektora – dyrektor ds. geoinformacji wraz ze współpracownikami, ppłk Jacek Gawryszewski zastępca szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Kornel Drabarek wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, Jerzy Swatoń dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikiem.

8 października 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posłów: Krzysztofa Jurgieła (PiS), przewodniczącego Komisji, oraz Jana Krzysztofa Ardanowskiego (PiS), zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druk nr 2542);
- informację Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o udziale w pracach Rady Ministrów UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa we wrześniu 2014 r.

8 października 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorial-

nego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła Waldy Dzikowskiego (PO), zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, przeprowadziły:

- pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2769).

9 października 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła Ewy Wolak (PO), zastępcy przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2377, 2404 i 2764).

9 października 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła Krzysztofa Jurgieła (PiS), przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- głosowanie wniosku posła Roberta Telusa, złożonego na posiedzeniu Komisji w dniu 25 września 2014 r., o odrzucenie informacji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat działań rządu dotyczących likwidacji skutków wprowadzonego przez władze Federacji Rosyjskiej, w dniu 7 sierpnia 2014 r., embarga na import produktów rolno-spożywczych z Unii Europejskiej, w tym zakwestionowanych przez Komisję Europejską wniosków dotyczących rekompensat wynikających z wprowadzenia embarga oraz rozwiązania rezerwy kryzysowej w kwocie ok. 400 mln euro;
- Informacja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat aktualnej sytuacji w rolnictwie z uwzględnieniem podjętych, zrealizowanych i planowanych do realizacji działań rządu w związku z:
 - wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń,
 - wprowadzeniem embarga na import produktów rolno-spożywczych przez Federację Rosyjską,
 - nierównymi warunkami konkurencji polskich rolników na jednolitym rynku europejskim.



Fot. T. Jakubowski

20 października 2014

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (OSZ) rozpatrzyła Informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli tworzenia i realizacji planów urządzenia lasu na terenie Puszczy Białowieskiej.

Informację przedstawiła dyrektor Delegatury NIK w Białymstoku – Barbara Chilińska. Badania kontrolne objęły lata 2011–2012 i I połowę 2013 r. Skontrolowano Ministerstwo Środowiska, puszczańskie nadleśnictwa: Białowieżę, Browsk i Hajnówkę oraz Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Białymstoku.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania Ministra Środowiska dla wzmocnienia ochrony zasobów przyrodniczych Puszczy Białowieskiej, polegające na zmniejszeniu o 2/3 rozmiaru pozyskania drewna, a od października 2012 r. wyłączeniu z użytkowania części drzewostanów i ograniczeniu intensywności pozyskania drewna. Za nierzetelne NIK uznaje jednak m.in.:

- ustalenie przez Ministra Środowiska w 2011 r. pozyskania drewna na poziomie 48,5 tys. m³ bez wskazania pozyskania drewna w poszczególnych nadleśnictwach puszczańskich i analizy skutków wynikających z nasilenia ochrony biernej,
- zatwierdzenie przez Głównego Konserwatora Przyrody planów urządzenia lasu na lata 2012–2021, które nie gwarantowały należytej ochrony siedlisk, gatunków i procesów (wadliwa prawnie decyzja z 16 maja 2012 r., skutkowała 4-miesięcznym funkcjonowaniem nadleśnictw bez planów urządzenia lasu),
- niewystarczający nadzór Ministra Środowiska nad realizacją planów urządzenia lasu i gospodarką leśną prowadzoną w Puszczy Białowieskiej. Po przeprowadzonej dyskusji, w której zwracano uwagę na brak przepływu rzetelnej informacji między resortem środowiska a miejscową ludnością, ograniczając bowiem ilość

drewna do pozyskania, nie przeanalizowano społecznych i przyrodniczych skutków takiej decyzji. Komisja przyjęła propozycję przewodniczącego, iż prezydium przygotowuje projekt dezyderatu w tej sprawie i przedstawi go na kolejnym posiedzeniu do rozpatrzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli: podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny konserwator przyrody – Piotr Otawski oraz wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli – Wojciech Kutyla.

Komisje Infrastruktury oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (OSZ) rozpatrzyły sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczeniu morza przez statki (druk nr 2748).

Projekt z druku 2748 implementuje do polskiego prawa przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/33/UE z dnia 21 listopada 2012 r. zmieniającej dyrektywę Rady 1999/32/WE w zakresie zawartości siarki w paliwach żeglujących.

Do projektu zawartego w sprawozdaniu podkomisji Komisje wniosły poprawkę legislacyjną. Komisje przyjęły sprawozdanie.

Sprawozdawca – poseł Stanisław Lamczyk (PO). Wyznaczono do 22 października do godz. 10.00 termin dla ministra właściwego do spraw członkostwa RP w UE na przedstawienie opinii.

W posiedzeniu uczestniczyła podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju – Dorothea Pyć.

21 października 2014

Komisje Infrastruktury oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (OSZ) rozpatrzyły sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczeniu morza przez statki (druk nr 2748).

Projekt z druku 2748 implementuje do polskiego prawa przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/33/UE z dnia 21 listopada 2012 r. zmieniającej dyrektywę Rady 1999/32/WE w zakresie zawartości siarki w paliwach żeglugowych. Do projektu zawartego w sprawozdaniu podkomisji Komisje wniosły poprawkę legislacyjną.

Komisje przyjęły sprawozdanie.

Sprawozdawca – poseł Stanisław Lamczyk (PO).

Wyznaczono do 22 października do godz. 10.00 termin dla ministra właściwego do spraw członkostwa RP w UE na przedstawienie opinii. W posiedzeniu uczestniczyła podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju – Dorota Pyć.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (OSZ) rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:

- części budżetowej 22 – Gospodarka wodna,
- części budżetowej 41 – Środowisko,
- części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki,
- części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 18, 32, 59, 61, 64,
- części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - a) 020 – Leśnictwo,
 - b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
 - c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,
- planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.

Po przeprowadzonej dyskusji poszerzonej o szczegółowe wyjaśnienia dysponentów ww. części budżetowych Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w rozpatrywanym zakresie.

Upoważniono posła Ewę Wołąk (PO) do zaprezentowania powyższego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

W posiedzeniu uczestniczyli: sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska - Stanisław Gawłowski, prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – Małgorzata Skucha oraz prezes Państwowej Agencji Atomistyki - Janusz Włodarski.

Na kolejnym posiedzeniu Komisja kontynuowała rozpatrywanie poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2374).

Projekt zakłada, iż lasy stanowiące własność Skarbu Państwa są dobrem wspólnym i podlegają szczególnej ochronie. Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegają przekształceniom własnościowym, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa są udostępniane dla ludności na równych zasadach. Zasady udostępniania i gospodarowania lasami określa ustawa.

Komisja przyjęła poprawkę mówiącą, że lasy stanowiące własność Skarbu Państwa: podlegają szczególnej ochronie; nie podlegają przekształceniom własnościowym, z wyjątkami uzasadnionymi celami publicznymi lub celami zrównoważonej gospodarki leśnej przyjętymi w drodze ustawy; udostępniane są każdemu na równych zasadach. Ponadto przyjęto poprawkę dotyczącą terminu wejścia ustawy w życie (tj. po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia).

Sprstowanie

Redakcja kieruje przeprosiny do Pana prof. dr hab. Andrzeja Filistowicza oraz do Pana dr inż. Sławomira Nowickiego z powodu mylnego opisu zdjęć autorów artykułu umieszczonego w „Hodowcy Zwierząt Futerkowych” na str 34, wydanie wrzesień 2014 nr 56.

Obok przedstawiamy prawidłowy opis fotografii:



Andrzej Filistowicz
Uniwersytet
Przyrodniczy
we Wrocławiu



Piotr Przysiecki
Wyższa Szkoła
Zawodowa
w Lesznie



Sławomir Nowicki
Uniwersytet
Przyrodniczy
w Poznaniu

Zgłoszono 3 wnioski mniejszości dotyczące:

- zrekompensowania wszelkich zmian powierzchniowych lasów Skarbu Państwa poprzez przekazanie do Skarbu Państwa gruntów o powierzchni co najmniej trzykrotnie większej,
- propozycji, aby lasy państwowe zarządzane były na zasadzie samofinansowania przez przedsiębiorstwo „Lasy Państwowe”,
- propozycji wypłacania rekompensat pieniężnych z budżetu państwa byłym właścicielom lub spadkobiercom, którym niesłusznie prze-

jęto lasy w okresie PRL na rzecz Skarbu Państwa.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

Sprawozdawca – poseł Stanisław Żelichowski (PSL). Wyznaczono do 29 października br. termin dla ministra właściwego do spraw członkostwa RP w UE na przedstawienie opinii.

W posiedzeniu uczestniczyli: podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny konserwator przyrody – Piotr Otawski oraz zastępca Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych – Janusz Zaleski.

Konstrukcje drewniane pawilonów do hodowli norek.
Projektowanie, produkcja. Tel. 502 08 02 36
mail: dawid@lisiewicz.com.pl

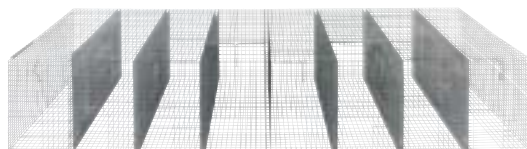
W HG znajdziesz wszystko czego potrzebujesz

Klatki, domki wykotowe oraz siatki do bieżących napraw

Firma HG dostarcza jedne z najlepszych siatek na rynku – firma Betafence, światowy lider w produkcji drutu jest naszym jedynym dostawcą.

Dostarczamy również inne produkty, które mogą być Państwu potrzebne na fermie. Wszystko można znaleźć w naszym katalogu jak również na naszej stronie internetowej.

Klatki HG



Domki wykotowe HG



HG Chipboard – płyta wiórowa o grubości 18mm.



HG Glulam/Birch – połączenie płyty sosnowej i 11-warstwowej sklejki brzozonej.



HG Birch/Birch – 11-warstwowa sklejka brzozonej.



HG

HG Poland Sp. z o.o.
ul. Prosta 34 · PL-72 100 Goleniów
Tel. 91 885 23 04/05
Fax 91 885 23 06
www.hgpoland.pl

Hedensted Gruppen A/S
Vejevej 15 · DK-8722 Hedensted
Tel. (+45) 75 89 12 44
Fax (+45) 75 89 11 80
www.hedensted-gruppen.dk

Olgierd Jakubowski
Kierownik sprzedaży, Polska
Tel kom: 509 650 136
oj@hgpoland.pl

Daniel Sawa
Regionalny przedstawiciel handlowy
Tel kom: 728 438 933
ds@hgpoland.pl

Aleksandra Stefańska
Asystent sprzedaży
Tel kom: 728 438 921
as@hgpoland.pl

Henrik Mortensen
Kierownik eksportu
Tel kom: (+45) 20 20 56 11
hm@hedensted-gruppen.dk

– dla profesjonalnych hodowców



PASTERYZOWANE MIESZANKI MIĘSNE

– najlepsze rozwiązanie w konkurencyjnych cenach

„Agromaks” jest wiodącym na polskim rynku producentem komponentów do karmy dla zwierząt domowych i futerkowych. W naszej ofercie posiadamy szeroki wybór wysokobiałkowych, pasteryzowanych, mięsnych półfabrykatów do produkcji **karmy dla norek**.

Skontaktuj się z nami. Oferujemy konkurencyjne ceny i jesteśmy w stanie dostosować się do Twoich indywidualnych potrzeb.

Przykładowe parametry półfabrykatu Białko: min. 21%, Tłuszcz min. 18%, Popiół max. 4%, Woda max. 58%.



„Agromaks” Sp. z o.o. Mizerka 57A, 96-513 Nowa Sucha
tel. +48 46 861 27 00 w. 58, 695 171 971, handlowy@agromaks.pl

Polegaj na tym, co sprawdzone:

MIZDROWNICA JASOPELS T6

Wyposażona w samoregulujące się frezy oraz zamkniętą skrzynię ssania dzięki której tłuszcz nie dostaje się do automatu – wszystko dla większej wydajności pracy i zredukowanej do minimum konieczności czyszczenia.



PRAWIDŁA EASY OFF

Solidne i wytrzymałe, w czterech różnych wariantach: dwa standardowe rozmiary i dwa rozmiary XL - na samca i samicę. Rozszerzając się o 10 mm znacznie ułatwiają ściąganie skór. Posiadają wbudowany chip rozpoznawany przez owijkę.



Poznaj nasze nowości:

BĘBEN DO TUSZEK XL

Nowy bęben do wirowania tuszek o zwiększonej pojemności.



NOWSZA WERSJA ROZCINARKI T3 XL

Dzięki nowemu udoskonaleniu maszyna sama odpowiednio ustawia norkę, a sam proces rozcinania przebiega dużo szybciej.



PRZYGOTUJ SIĘ JUŻ DO NOWEGO SEZONU – ZAPOZNAJ SIĘ Z NASZĄ OFERTĄ WYBIEGÓW I KOTNIKÓW!



Dowiedz się więcej - skontaktuj się z naszymi przedstawicielami:

Bronisław Gutowski
+48 502202404
bg@jasopels.pl

Jakub Skikiewicz
+48 504114105
js@jasopels.pl

Jasopels Sp. z o.o.
Tel. +48 61 892 70 92

ul. Kościelna 26
biuro@jasopels.pl

62-001 Chludowo
www.jasopels.pl



Instrukcja dla kół Polskiego Związku Łowieckiego, w sprawie pozyskania i zagospodarowania skór od dzikich mięsożernych zwierząt łownych



1

Jak prawidłowo pozyskać mięsożerne zwierzę łowne (lis, jenot, norka, tchórz, kuna leśna, kuna domowa, szop praczy)?

Należy tak pozyskać zwierzę, aby jego skóra oraz okrywa włosowa były jak najmniej uszkodzone, co można uzyskać poprzez:

- odstrzał przy użyciu broni śrutowej (śrut numer 2);
- przy użyciu broni kulowej (kula z pełnym płaszczem);
- odłów przy użyciu klatki żywołownej

2

Sposób przechowywania tuszy

- należy **schłodzić tuszę zwierzęcia** po pozyskaniu tak, aby nie stykała się z innymi pozyskanymi zwierzętami (nie dopuścić do odparzenia skór);
- w ciągu 24 godzin należy dostarczyć zwierzę do wskazanej skórowni* lub **po schłodzeniu zamrozić w worku foliowym w temperaturze – 20 stopni C** (dłuższe przechowywanie)

3

Dalsze postępowanie

- dostarczyć zamrożone zwierzęta do skórowni*, gdzie nastąpi ich wycena i przekazanie należności do koła (na konto koła łowieckiego).

4

Kiedy należy pozyskiwać mięsożerne zwierzęta łowne?

- ze względu na jakość okrywy włosowej najlepszym terminem pozyskania mięsożernych zwierząt łownych, w celu uzyskania dobrej jakości surowej skóry do handlu, są miesiące **listopad - grudzień - styczeń - luty**.

**Dokładne adresy skórowni będą podane przed sezonem*

Adres do korespondencji:

Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych
ul. Świętokrzyska 20 - 00-002 Warszawa • tel. (22) 826 04 71, 61 814 70 51 • fax 61 816 40 27
email: pzhpf@pzhpf.pl / k.golabek@pzhpf.pl



PRODUKCJA:

- PRAWIDŁ DO SKÓR:
NOREK, LISÓW, JENOTÓW
- KOTNIKÓW
- SCHODÓW DREWNIANYCH
- DESKI PODŁOGOWEJ Z MONTAŻEM
- W OFERCIE KARTA
INFORMACYJNA - SAMICA
I TARCICA IGLASTA

**PRODUKCJA NA PRAWIDŁACH DREWNIANYCH
ZAPEWNI NAJLEPSZĄ JAKOŚĆ SKÓR**



„MARK-DREW” Marek Krotecki Boduszewo (tartak), 62-095 Murowana Goślina
tel. 0 601 738 803, fax. +48 61 811 30 56, e-mail: biuro@markdrew.pl www.markdrew.pl

TWINCA Poland

**Serwis
24 h**

+48 696 428 523

Royal



Twinca Royal 1200 4WD 4 cyl.



Twinca Royal 1400 4WD 4 cyl.



Twinca Royal 1600 4WD 4 cyl.



Twinca Royal 2000 4WD 4 cyl.

Karmiarka Twinca Royal jest przeznaczona dla wydajnej i zorientowanej na przyszłość farmy norek. Opracowaliśmy maszynę o wysokiej niezawodności, odważnym i nowoczesnym wyglądzie. Opatentowana pompa karmy zapewnia dokładne dozowanie karmy.

Continental



Twinca Continental 800 2/4WD 3/4 cyl.



Twinca Continental 900 2/4WD 3/4 Cyl.

Twinca Continental jest ekonomiczną i kompleksową karmiarką dla ferm norek różnej wielkości. Jest bardzo zwrotna i ma mały promień skrętu.

Track



Twinca Track 2/4WD 3/4 cyl. 3 valser



Twinca Track XL 2/4WD 3/4 cyl. 4 valser

Twinca Track jest wyposażony w opatentowaną zasadę dmuchawy, która minimalizuje powstawanie pyłu. Rozrzutnik jest zaprojektowany do radzenia sobie z wszystkimi rodzajami słomy, zapewniając jednocześnie jednakową porcję podawanej słomy.



Saulius Blauzdys
Kierownik sprzedaży



+48 698 334 956



sb@twinca.dk



www.twinca.pl

• TWINCA Poland • Ul. Leśna • Nowy Tomyśl •

GĄSIOREK Sp.J.
ul. Wrzesińska 8
62-250 Czerniejewo
Tel/fax 0048614276166
e-mail: biuro@grh.gasiorek.pl



GOSPODARSTWO ROLNO-HODOWLANE GĄSIOREK Sp.J.

Czerniejewo – SKÓROWNIA

informuje
wszystkich zainteresowanych
o przyjmowaniu zgłoszeń
na sezon skórowania 2014/2015

CENA – 10,00 zł /sztuka



**Zapisy pod numerami
telefonów:
61 4273 166, 697 825 201**



OFERTA HURTOWNI PZHiPZF w Tarnowie Podgórny

Dezynfekcja sucha:

DEZOSAN – proszek o działaniu bakteriobójczym, przeznaczony do powierzchni i pomieszczeń hodowlanych

Sposób stosowania: stosuje się poprzez rozsypywanie preparatu na powierzchnię dezynfekowaną w dawce 40-100g/m²

DEZOSAN z miętą – proszek o działaniu bakteriobójczym Anty Flea (odstraszający pchły), do powierzchni i pomieszczeń hodowlanych

Sposób stosowania: stosuje się poprzez rozsypywanie preparatu na powierzchnię dezynfekowaną w dawce 40-100g/m²

Dezynfekcja mokra:

VIRAGRI – nieutleniający preparat dezynfekcyjny, działa bakteriobójczo, grzybobójczo i wirusobójczo

BIOSOLVE PLUS – uniwersalny preparat myjący do usuwania uciążliwych zanieczyszczeń o odczynie alkalicznym

VIRKON S – preparat o szerokim spektrum aktywności wirusobójczej i bakteriobójczej

Preparaty owadobójcze:

NEPOREX – działa jako regulator wzrostu owadów i wpływa na proces przepoczwarczania się larw much, nie zabija dorosłych owadów

BAYCIDAL – środek zwalczający larwy much

AGITA – granulat przeznaczony do zwalczania much, karaluchów i pcheł

ASCYP – proszek do zwalczania much, moli, komarów, karaluchów, pluskiew i pcheł

EKTOSOL – działa przeciwko roztoczom, pchłom, wszom, kleszczom

MS MAGGOT DEATH PLUS – do zwalczania larw pcheł

AZA - FLY – do zwalczania dorosłych pcheł

PERMAS - D – do zwalczania dorosłych pcheł

Dezynfekcja rąk:

SOFT CARE – preparat do dezynfekcji rąk + dozownik

Środki do konserwacji paszy:

PIROSIARCZYN SODU – działa hamująco na rozwój bakterii i pleśni

OXY-NIL – działa hamująco na rozwój bakterii i pleśni do konserwacji paszy bogatej w tłuszcz

Mieszanki paszowe uzupełniające:

MPU NORKA/LIS 0,1% – mieszanka paszowa uzupełniająca

Sposób stosowania: 1kg/1tonę

ROVIMIX B-EXTRA – mieszanka stosowana przy niedoborach witaminy B

Sposób stosowania: 1kg/1tonę

PREGNOS H – preparat uzupełniający codzienną dietę w okresie rozrodu

Sposób stosowania: profilaktycznie 0,5kg/1tonę

H-BIOTIN MAX – sekret pięknego futra

Sposób stosowania: profilaktycznie 0,5kg/1tonę

KANI-HOLD MAX – zapobiega występowaniu kanibalizmu, poprawia apetyt

Sposób stosowania: 5kg/1tonę

WITAMINA E + SELEN – podawana w okresie intensywnego wzrostu przy skarmianiu wysokokalorycznej paszy oraz w okresie rozrodu

Sposób stosowania: 0,5kg/1tonę

TREI VIT B – zestaw witamin i aminokwasów w płynie, szczególnie ważnych w okresie wzrostu i intensywnej produkcji

AMICEN S – witaminowo-aminokwasowy suplement diety, poprawia zdrowotność i przyrost, wspomaga procesy rekonwalescencyjne

Dodatki do pasz:

WITAMINA C – pobudza mechanizmy odpornościowe organizmu, bierze udział w syntezie hemoglobiny, powstawaniu erytrocytów oraz w przyswajaniu żelaza

CHLOREK CHOLINY – wskazany przy wysokoenergetycznym okresie żywienia

METIONINA – niezbędna dla prawidłowego rozwoju włosów i skóry zwierząt, syntezy białek, uczestniczy w detoksykacji czyli odtruwaniu organizmu, działa ochronnie na miąższ wątroby i nerek

CZOSNEK MIELONY – poprawia walory smakowe karmy

ALLISTIM – czosnek z dodatkiem cebuli, oregano, poprawia walory smakowe karmy, bakteriobójczy, wirusobójczy oraz przeciwgrzybiczy

GLUKOZA – poprawia kondycję samic w okresie wykotów oraz zmniejsza syndrom wyczerpania laktacyjnego

ARBOCEL – koncentrat włókna surowego dodawany do karmy, w celu uzupełnienia włókna pokarmowego w dawce żywieniowej i poprawy właściwości fizycznych karmy

LACTI GEL – zwiększa zawartość wody w karmie oraz poprawia jej konsystencję, szczególnie zalecany w okresie letnim

Deratyzacja:

RATER – granulat do zwalczania myszy i szczurów

Pozostałe produkty:

ALUMINIUM SPRAY – do ochrony i pielęgnacji skóry

ANTYKANIBAL SPRAY – zapach przeciw kanibalizmowi

LIGNOCEL – włókna drewna bukowego do czyszczenia, uszlachetniania i kosmetyki futer

REHOFIX – granulat z kolb kukurydzy do czyszczenia, uszlachetniania i kosmetyki futer



ZAMÓWIENIA W BIURZE PZHiPZF ODDZIAŁ W TARNOWIE PODGÓRNYM

tel. 61 814 70 51